



Johan Svensson

Bekräfta delgivningen

Domstolen behöver få veta att du tagit emot handlingarna i detta meddelande.

Bekräfta så fort som möjligt

Du kan välja att bekräfta mottagandet på något av följande sätt.

- Använd e-tjänsten för delgivningsbekräftelse genom denna [länk](#).
- Svara på detta e-postmeddelande och uppge samma uppgifter som i formuläret nedan.
- Ring till domstolen på 0920-29 54 90.
- Skriv ut formuläret, fyll i det och skicka tillbaka det till domstolen.

Om inte domstolen får veta att du tagit emot handlingarna, kan domstolen behöva delge dig dem till exempel genom en stämningsman.

Jag har tagit emot följande handling:

DOM, 2020-04-06 i mål/ärende nr 293-20

.....
Datum

.....
Namnteckning

Johan Svensson

.....
Namnförtydligande

.....
Telefonnummer, mobil

.....
Telefonnummer, arbete/annat

.....
Ny e-postadress

.....
Ny postadress



Delg nr 07091X20475815DK

Besöksadress
Skeppsbrogatan 43

Postadress
Box 849
971 26 Luleå

Webbplats
www.domstol.se/forvaltningsratten-i-lulea, där finns
även information om vår personuppgiftshantering

Telefon
0920-29 54 90

E-post
forvaltningsrattenilulea@dom.se

Fax

Öppettider
måndag–fredag
08:00–16:00

**KLAGANDE**

Johan Svensson, 740308-8912
Rågången 2 C Lgh 1102
903 37 Umeå

MOTPART

Umeå tingsrätt
Box 138
901 04 Umeå

ÖVERKLAGAT BESLUT

Domstolsverkets beslut den 16 januari 2020, dnr 1864-2019 (bilaga 1)

SAKEN

Nämndemans behörighet

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avvisar yrkandet om att fastställa en tidpunkt för när obehörigheten inträtt samt yrkandet om att fastslå att uppdrag som god man och förvaltare medför ett behörighetshinder.

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

BAKGRUND

Umeå tingsrätt (tingsrätten) beslutade den 30 oktober 2019 att Johan Svensson inte var behörig att tjänstgöra som nämndeman vid domstolen. Beslutet grundade sig i att Johan Svensson ansågs ha till yrke att föra andras talan inför domstol.

Johan Svensson överklagade tingsrättens beslut till Domstolsverket som avslog överklagandet. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

PARTERNAS INSTÄLLNING M.M.

Vad Johan Svensson framför

Johan Svensson yrkar att förvaltningsrätten i första hand ska förklara honom behörig att tjänstgöra som nämndeman i tingsrätten. Vidare yrkar han att domstolen, för det fall hans förstahandsyrkande inte bifalls, ska ange från och med vilket datum han ska anses obehörig samt fastslå att den som har ett uppdrag som god man eller förvaltare inte är behörig att vara nämndeman. Han framför sammanfattningsvis följande.

Beslutet att entlediga honom saknar lagstöd varför det framstår som godtyckligt och endast som ett sätt att förhindra tjänstgöring för en person som uppfattas som icke-önskvärd av personliga skäl. Han har inte uppträtt som ombud i sådan utsträckning att han kan anses ha till yrke att föra andras talan inför domstol. Det finns inte några rättsligt relevanta skäl som förklarar att det ombudsarbete han utfört genom sin enskilda firma innebär att han har till yrke att föra andras talan i domstol när motsvarande ombudsarbete som god man eller förvaltare inte leder till samma slutsats.

Ett yrke definieras som ”sysselsättning som ger försörjning och som kräver särskild skicklighet” och med hänsyn till att han endast erhållit ersättning

för sina uppdrag i en mycket begränsad omfattning samt att han tidigare avisats som ombud bör han inte anses ha till yrke att agera ombud. En skillnad bör även göras mellan de som är yrkesombud och de som är fritidsombud i likhet med gränsdragningen mellan yrkes- och fritidspolitiker. Domstolsverket har vidare angett att det finns en risk att han skulle kunna uppfattas som företrädare för ett motstående intresse, vilket saknar språkligt stöd i aktuell bestämmelse och det kan därtill ifrågasättas vilket motstående intresse han skulle tänkas företräda.

Till stöd för sin talan åberopar han ett flertal olika handlingar, bl.a. avgöranden från domstol, utdrag från ordböcker, mailkorrespondens och uppgifter från Skatteverket.

Vad tingsrätten framför

Tingsrätten bestrider bifall till överklagandet.

Målets handläggning

Förvaltningsrätten har hållit muntlig förhandling på begäran av Johan Svensson.

RÄTTSLIG REGLERING

Enligt 4 kap. 6 § första stycket rättegångsbalken (1942:740), RB, får den som är lagfaren domare, anställd vid domstol, åklagare, polisman eller advokat eller någon annan som har till yrke att föra andras talan inför domstol inte vara nämndeman.

Domstolen ska kontrollera behörigheten hos den som utsetts till nämndeman enligt 4 kap. 6 § femte stycket RB.

Av 4 kap. 8 § tredje stycket RB framgår att om en nämndeman inte längre är behörig upphör nämndemannens uppdrag.

I Rättegångsbalken m.m., Peter Fitger m.fl. anges under kommentaren till 4 kap. 6 § RB att nämndemän inte på annat sätt än genom sina uppdrag bör vara knutna till domstolen om syftet med nämndemännens medverkan ska kunna tillgodoses fullt ut.

Av prop. 2012/13:45 s. 152 framgår bl.a. följande avseende syftet med att utesluta vissa yrkesgrupper från möjligheten att tjänstgöra som nämndemän. Skälen för att inte låta personer inom rättsväsendet eller vid vissa myndigheter vara nämndemän är framför allt att dessa av en enskild part i en process kan uppfattas som företrädare för ett motstående myndighetsintresse och därmed riskera att brista i sin objektivitet vid rättskipningen. Detta uttalande är gjort gällande regleringen inom förvaltningsprocess. Samma behörighetskrav för nämndemän gäller dock också vid de allmänna domstolarna utifrån bestämmelsen 4 kap. 6 § RB.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Prövningsramen

Förvaltningsrätten konstaterar att domstolen enbart kan pröva de frågor som omfattas av det överklagade beslutet. Vidare konstateras att aktuellt beslut inte har inneburit någon uttrycklig prövning av tidpunkten för när Johan Svenssons behörighet upphört eller om uppdrag som god man och förvaltare generellt sett utgör ett behörighetshinder. Dessa frågor omfattas således inte av prövningsramen i förvarande mål och de särskilt framförda yrkandena härom ska följaktligen avvisas.

Förvaltningsrätten kan vidare notera att Johan Svensson, varken i det överklagade beslutet eller i beslutet från tingsrätten, entledigats från sitt uppdrag

som nämndeman. Hans uppdrag har istället upphört till följd av att han förklarats vara obehörig. Någon prövning av grunderna för entledigande kommer därmed inte företas.

Förvaltningsrättens bedömning

Den kontroll som domstolarna utför av nämndemäns behörighet utgår naturligen från de omständigheter som föreligger vid kontrolltillfället. Den fråga som förvaltningsrätten har att ta ställning till är således om Johan Svensson, vid tidpunkten för tingsrättens beslut, hade till yrke att föra andras talan inför domstol och därmed inte var behörig att agera som nämndeman i domstolen.

Det är i målet ostridigt att Johan Svensson, under hösten 2019, arbetade som restaurangchef samt att han hade en enskild firma med inriktning mot juridiska tjänster. Firman är registrerad för F-skatt sedan 2016 och är alltjämt aktiv. Det är även ostridigt att han inom uppdrag för firmans regi har agerat aktör i olika domstolsprocesser. Förvaltningsrätten kan vidare notera att Johan Svensson enligt egna uppgifter var delaktig i ett pågående mål vid tidpunkten för tingsrättens beslut.

Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att Johan Svensson, vid tillfället för tingsrättens beslut, hade till yrke att föra andras talan inför domstol. Vid denna bedömning har domstolen gjort följande överväganden.

Det finns ingen närmare definition av vad som avses med uttrycket ”ha till yrke att föra andras talan inför domstol”. Förvaltningsrätten anser därmed att innebörden i uttrycket får tolkas utifrån bl.a. ordalydelsen men också innebörden i andra relevanta lagstiftningar och syftet med den aktuella bestämmelsen.

Genom bestämmelsen har lagstiftaren reglerat vilka yrkesgrupper vars uppdrag påverkar behörigheten att agera som nämndeman. Yrkesgrupperna har angetts utifrån att det kan förekomma farhågor kring aktörernas objektivitet och att de företräder ett motstående intresse. Bestämmelsen är således ett led i att säkerställa allmänhetens förtroende för domstolarna och deras opartiskhet. Att Johan Svensson till följd av sina uppdrag inte företräder ett motstående intresse eller anser sig företräda ett sådant saknar därmed betydelse.

Av lagtextens utformning framgår att det inte uppställs något uttalat krav på att utövandet av att föra talan ska ske i viss omfattning för att anses utgöra ett yrke. Lagens formulering ställer inte heller något krav på att personen i fråga ska ha viss utbildning och skicklighet eller kunna tjänstgöra som exempelvis offentligt biträde eller målsägandebiträde. Med hänsyn till detta anser förvaltningsrätten att omständigheterna att Johan Svensson inte har som huvudsaklig sysselsättning att agera ombud, att han inte är formellt behörig att agera exempelvis målsägandebiträde samt att han tidigare avvisats som ombud inte har någon avgörande betydelse för bedömningen.

Förvaltningsrätten kan vidare konstatera att Johan Svensson har utfört uppdrag att företräda part i domstol inom ramen för sin enskilda firma, som är registrerad för F-skatt. För att få en sådan registrering krävs bl.a. att det är fråga om en förvärvsverksamhet som bedrivs yrkesmässigt och självständigt (se 9 kap. 1 § första stycket skatteförfarandelagen [2011:1244] och 13 kap. 1 § första stycket inkomstskattelagen [1999:1229]).

Det är därmed klarlagt att han vid flera tillfällen har uppträtt som aktör i olika domstolsprocesser och att han genom sin enskilda firma har krävt ersättning för dessa tjänster. Med hänsyn till detta anser förvaltningsrätten att Johan Svensson utfört uppdragen på ett sådant sätt att det utgör yrkesutövning. Av detta följer även att hans uppdrag inte kan anses utgöra hobbyverksamhet eller fritidssyssla. Att verksamheten inte har gått med vinst och såväl omsättning som arbetsinsatser har varit begränsade föranleder ingen annan

slutsats enligt domstolens bedömning, då krav kring detta inte har uppställts för att det ska vara fråga om en yrkesmässighet.

Förvaltningsrättens finner därmed sammanfattningsvis att det finns fog för bedömning att Johan Svensson, vid tidpunkten för tingsrättens beslut, hade till yrke att föra andras talan inför domstol. Det förelåg därmed skäl att förklara honom obehörig att vara nämndeman. Att han inte åtagit sig fler uppdrag under innevarande år och enligt egna uppgifter inte heller avser att göra det föranleder ingen annan bedömning.

Överklagandet ska följaktligen avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Överklagandet ska ges in till Förvaltningsrätten i Luleå men vara ställt till Kammarrätten i Sundsvall. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-01).

Anna Sivlér
chefsrådman

I avgörandet har även nämndemännen Ulf Lindeberg, Marianne Salometsä och Niclas Sjöo deltagit.

Theresa Karlström har föredragit målet.



DOMSTOLSVERKET
SVERIGES DOMSTOLAR

BESLUT

DATUM
2020-01-16

DIARIENR.
1864-2019

1 (4)

Aydelningen för domstolsutveckling
Rättsenheten

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UMEÅ

INKOM: 2020-01-27
MÅLNR: 204-20
AKTBIL: 3

Klagande

Johan Svensson
johancsvensson74@gmail.com
calbalacrab@hotmail.com

Överklagat beslut

Överklagande av Umeå tingsrätts beslut 2019-10-30,
diariet TUM 2019/439

Saken

Nämndemans behörighet

Domstolsverkets beslut

Domstolsverket avslår överklagandet.

Bakgrund

Johan Svensson har blivit vald till nämndeman vid Umeå tingsrätt från och med den 1 januari år 2020. Umeå tingsrätt beslutade den 30 oktober 2019 att Johan Svensson inte är behörig att tjänstgöra som nämndeman vid tingsrätten. Beslutet har motiverats med att Johan Svensson utöver sin huvudsakliga sysselsättning som restaurangchef driver en enskild firma som tillhandahåller juridiska tjänster och att han uppträder som ombud i domstol, bl.a. i Umeå tingsrätt.

Yrkanden m.m.

Johan Svensson yrkar att Domstolsverket ska besluta att han är behörig att tjänstgöra som nämndeman vid Umeå tingsrätt. Han anför sammanfattningsvis följande. Umeå tingsrätt har inte angett tillräckliga skäl för beslutet att förklara honom inte behörig att tjänstgöra som nämndeman. Han har inte till yrke att föra andras talan inför domstol utan har endast agerat som hobbyombud genom de uppdrag i domstol som han åtagit sig genom sin enskilda firma. Bestämmelsen om nämndemännens behörighet anger att den som har till yrke att föra andras talan inför domstol inte får vara nämndeman, men inte att den som vid en-

staka tillfällen och i begränsad omfattning får ersättning att föra andras talan inför domstol skulle vara obehörig att vara nämndeman. Hans huvudsysselsättning är restaurangchef. Det är även genom detta heltidsarbete som restaurangchef som han får sin försörjning. Han har under de senaste fyra åren endast varit ombud i domstol för sammanlagt tre klienter. Under 2019 har han haft endast ett uppdrag som ombud i domstol. Han har utfört arbete som ombud i domstol motsvarande 8,08 timmar respektive 14,35 timmar under 2018 och 2019. Det debiterade arbetet som ombud i domstol under 2018 motsvarade 0,31 % av hans sammanlagda inkomst av tjänst. Han har fått en högre ersättning för sina uppdrag som god man och förvaltare. Tingsrätten har godkänt hans uppdrag som god man och förvaltare, trots att detta är uppdrag som gäller tills vidare och haft inkomster till följd av detta. Med domstolens tolkning borde även detta uppdrag vara ett behörighetshinder för att vara nämndeman. Tingsrättens tolkning skulle även innebära att uppdraget som nämndeman skulle vara ett yrke och att nämndemän, i likhet med juristdomaren, skulle anses vara yrkesdomare.

När det gäller hans uppdrag som ombud genom den enskilda firman ska inte dessa medföra att det är hans yrke att vara ombud i domstol, även om den enskilda firman räknas som aktiv näringsverksamhet i skatterättslig mening. De mål i vilka han agerat som ombud och debiterat för detta arbete är nu avslutade. Han kommer inte att åta sig fler betalda uppdrag som ombud i domstol utan endast juridiska rådgivningsuppdrag. Den enskilda firman kommer att avvecklas under år 2020 om det visar sig att det inte går att skapa någon efterfrågan på dessa tjänster. Han har dock åtagit sig ett oavlönat uppdrag som ombud i ett pågående mål i domstol (Förvaltningsrätten i Stockholm). Som han har uppfattat tingsrättens beslut är oavlönade uppdrag som ombud i domstol inte att anse som behörighetshinder enligt 4 kap. 6 § rättegångsbalken.

Johan Svensson har gett in handlingar till styrkande av att dom utfärdats i mål han agerat som ombud i, att han debiterat för endast 14,35 timmars arbete som ombud i domstol genom sin enskilda firma under 2019 samt till styrkande av att han upprättat ett överklagande i ett mål i domstol i egenskap av förvaltare under perioden den 26–27 november 2019.

Umeå tingsrätt har fått del av och getts tillfälle att yttra sig över de kompletterande handlingar som Johan Svensson gett in. Tingsrätten har inte yttrat sig.

Domstolsverkets skäl

Tillämpliga bestämmelser m.m.

I 4 kap. 6 § rättegångsbalken finns behörighets- och lämplighetskrav för nämndemän i allmän domstol. Av bestämmelsens första stycke följer att den som är lagfaren domare, anställd vid domstol, åklagare, polisman eller advokat eller någon annan som har till yrke att föra andras talan inför domstol inte får vara nämndeman.

I förarbetena till bestämmelsen finns inte någon närmare vägledning till hur begreppet ”någon annan som har till yrke att föra andras talan inför domstol” ska tolkas. Bakgrunden till bestämmelsen är emellertid att säkerställa allmänhetens förtroende för rättsskipningen. De i bestämmelsen uppräknade myndighetsan-

ställda eller yrkeskategorier har av lagstiftaren bedömts kunna uppfattas som företrädare för ett motstående intresse av part och därmed riskera att brista i sin objektivitet vid rättskipningen.

Av angiven bestämmelse (femte stycket) framgår vidare att domstolen ska kontrollera bland annat behörigheten hos den som har utsetts till nämndeman.

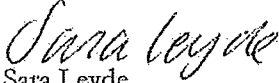
Domstolsverkets bedömning

Johan Svensson driver sedan februari 2016 en enskild firma, "Juridiska tjänster", som tillhandahåller juridiska tjänster och han har även de senaste åren uppträtt som ombud i domstol genom firman. Han har anfört att det mål han agerat som ombud i under 2019 avslutades den 28 november 2019 och att han inte kommer att åta sig fler betalda uppdrag som ombud i domstol utan endast juridiska rådgivningsuppdrag samt att hans enskilda firma eventuellt kommer att avvecklas under år 2020. Johan Svensson har enligt uppgift även åtagit sig ett uppdrag som ombud i ett pågående mål i domstol.

Genom att åta sig uppdrag som ombud i mål i domstol, vilket åtminstone tidigare skett genom angiven enskild firma som tillhandahåller juridiska tjänster, finns det risk att Johan Svensson skulle kunna uppfattas som företrädare för ett motstående intresse av part. Den enskilda firman har inte avvecklats och Johan Svensson har även åtagit sig ett uppdrag som ombud i ett pågående mål i domstol. Bedömningen görs att Johan Svensson, åtminstone i nuläget, har till yrke att föra andras talan inför domstol. Att Johan Svenssons ombudsuppdrag endast utförts i en begränsad omfattning, att han åtagit sig sistnämnt uppdrag utan ersättningsanspråk och att han även har ett annat arbete inom restaurangbranschen saknar betydelse för denna bedömning.

Johan Svensson får mot redovisad bakgrund inte vara nämndeman enligt 4 kap. 6 § rättegångsbalken. Umeå tingsrätts beslut ska därför inte ändras och överklagandet ska avslås.

Detta beslut har fattats av biträdande chefsjuristen Sara Leyde. Föredragande har varit juristen Sofia Odelberg.


Sara Leyde


Sofia Odelberg

Hur man överklagar

Om du är missnöjd med beslutet kan du överklaga detta skriftligen. I överklagande ska du ange vilket beslut som överklagas, varför beslutet ska ändras och vilken ändring du vill ha. Tala också om vad du vill att rätten ska känna till och ta hänsyn till vid sin prövning. Bifoga eventuella handlingar som du anser stödjer din uppfattning. Överklagandet ska dessutom innehålla namn, person-/organisationsnummer, adress, telefonnummer, e-postadress och annat som har betydelse för att domstolen ska kunna nå dig. Om du anlitar ombud, ska ombudets namn, adress, e-postadress och telefonnummer anges.

Överklagandet, som ska ställas till Förvaltningsrätten i Umeå, ska ha kommit in till Domstolsverket inom tre veckor räknat från den dag då du fick del av beslutet. Om klaganden är en part som företräder det allmänna ska överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

Skicka din skrivelse till:
Domstolsverket
Avdelningen för domstolsutveckling
551 81 Jönköping



Hur man överklagar

FR-01

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras och vilken ändring du vill ha.
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.