

Högsta förvaltningsdomstolen

Box 2293

103 17 Stockholm

Umeå 2021-01-03

## **SAKEN**

Komplettering av skälen för prövningstillstånd i Högsta förvaltningsdomstolens mål 6180-20 och 6183-20 avseende nämndemans behörighet; överklaganden av domarna 2010-10-25 i Kammarrätten i Sundsvalls mål 925-20 och 926-20.

## **Klagande**

Johan Svensson (740308-8912)

Rågången 2 c lgh 1102

903 37 Umeå

Telefonnummer: 070 – 537 01 26

E-postadress: johancsvensson74@gmail.com

## **Motparter**

Umeå tingsrätt (i mål 6180-20)

Förvaltningsrätten i Umeå (i mål 6183-20)

## **KOMPLETTERING AV SKÄLEN FÖR PRÖVNINGSTILLSTÅND**

I de överklagade målen har kammarrätten endast utgått från domstolarnas påståenden om att det skulle ha varit mitt yrke att föra andras talan i domstol. Kammarrättens domar innehåller därför inte någon definition av vad som ska avses med uttrycket ha ”till yrke att föra

andras talan i domstol". Kammarrättens tolkning strider dessutom mot bestämmelsernas ordalydelse, då tolkningen skulle innebära att det inte finns några fritidsombud. Alla ombud som erhåller ersättning för att föra andras talan i domstol skulle vara att anse som yrkesombud. Denna tolkning strider, som sagt, mot Högsta förvaltningsdomstolens avgörande i HFD 2017 ref 28 (om gränsdragningen mellan yrkespolitiker och fritidspolitiker).

Av Kammarrätten i Stockholms dom 2020-05-15 i mål 7870-20 framgår det tvärtom att min enskilda firma, vid tidpunkten för domstolarnas beslut att förklara mig som inte behörig hade tjänstgöra som nämndeman, var att anse som en hobby- eller fritidsverksamhet i rättslig mening. Detta innebär, i sin tur, att jag endast var ett fritidsombud och därför behörig att tjänstgöra som nämndeman.

Jag hade bevisligen haft min enskilda firma vid sidan av mitt heltidsarbete sedan 2016, det vill säga i nästan tre års tid, och under perioden den 1 maj 2018 till den 31 oktober 2019 endast utfört arbete som motsvarade intäkter på 15 000 kronor exklusive moms. I Kammarrätten i Stockholms mål 7870-20 hade den enskilda firman gett den enskilde inkomster på 17000 kronor efter skatt per år de tre senaste åren.

Enligt Kammarrätten i Göteborgs dom 2019-09-26 i mål 269-19 är enstaka uppdrag som god man och förvaltare dessutom att anse som hobby- eller fritidsverksamhet. Detta förklarar varför personer med sådana uppdrag normalt sett är att anse som behöriga att tjänstgöra som nämndemän, trots att de för sina huvudmäns talan i domstol. De gode männen och förvaltarna är då nämligen fritidsombud och inte yrkesombud.

I Kammarrätten i Göteborgs mål 269-19 hade den klagande dock haft ett stort antal uppdrag som god man eller förvaltare, men endast redovisat intäkter på 2 637 kronor i sin enskilda firma. Under inkomståret 2016 hade han dock ett överskott av tjänst om 567 802 kronor, vilket var inkomster som till stor del kommit från uppdrag han utfört som god man genom sin enskilda firma.

Då den klagande hade haft många olika uppdrag som god man och förvaltare och utfört dem i en egen hyrd lokal och inkomsterna från dessa har stått för större delen av hans deklarerings-

de inkomster ansågs uppdragen som god man och förvaltare vara jämställda med en företagare i arbetslöshetsförsäkringens mening.

Den klagades inkomster av uppdragen som god man eller förvaltare i Kammarrätten i Göteborgs mål 269-19 utgjorde alltså nästan 100 % av den deklarerade inkomsten. I mitt fall motsvarade ersättningen från den enskilda firman för 2019 mindre än 3 % av min deklarerade inkomst av tjänst, vilket ytterligare styrker att jag var ett fritidsombud och inte ett yrkesombud.

### **SKRIFTLIGA HANDLINGAR (SOM INTE TIDIGARE LÄMNATS IN I MÅLEN)**

Till styrkande av att uppdrag som god man och förvaltare, där inkomsterna från dessa har stått för den mindre delen av den skatteskyldiges deklarerade inkomster, enligt gällande rätt jämföras med ideell hobby- eller fritidsverksamhet och därför inte betraktas som förvärvsarbete i arbetslöshetsförsäkringens mening:

#### **BILAGA 15 – Kammarrätten i Göteborgs dom 2019-09-26 i mål 269-19**

Till styrkande av att näringsverksamhet i enskild firma som bedrivits vid sidan av ett heltidsarbete under minst tolv månader före arbetslöshet, och den sökande har visat att den varaktigt går att kombinera med ett heltidsarbete, enligt gällande rätt ska ses som en godkänd bissyssa i arbetslöshetsförsäkringens mening:

#### **BILAGA 16 – Kammarrätten i Stockholms dom 2020-05-15 i mål 7870-20**