
Från: Johan <calbalacrab@hotmail.com>

Skickat: den 7 september 2017 20:14

Till: gw@expressen.se <gw@expressen.se>

Ämne: Frågor om "Leif GW Persson: Därför får Dan Eliasson sitta kvar" (Exp 2017-09-06)

Hej Leif,

I "Leif GW Persson: Därför får Dan Eliasson sitta kvar" (Exp 2017-09-06) kommenterar du Dan Eliassons eventuella kringgående av säkerhetskyddsförordningen så här:

" – Det vore jävligt befängt att tro att landets verkschefer och motsvarande känner till regelverk av det här slaget."

Då jag anser motsatsen, det vill säga att det skulle vara "befängt" om de inte kände till de väsentliga regler som gäller för deras respektive verksamheter, hoppas jag nu att du kan svara på fyra frågor med anledning av din kommentarer?

FRÅGOR

1) Varför anser du att rikspolischef Dan Eliasson inte ska behöva känna till vilka lagar som gäller för Polisens verksamhet när vanliga svenska och utländska medborgare i princip inte kan åberopa okunskap om lagen för att undgå straff för en brottslig gärning?

Om han då har gjort det de säger, att han ska ha kringgått säkerhetskyddsförordningen?

– Han har väl inte klart för sig konsekvenserna av det (1).

Kort om begreppet "rättsvillfarelse":

Det är varje medborgares ansvar att känna till vilka lagar och förordningar som gäller och den som begår ett brott på grund av att han inte kände till att gärningen var belagd med straff, ska i regel ändå dömas. (Latin Ignorantia juris non excusat)

- I december 2001 brändes Gävlebocken av en utländsk man. Han greps av polis och förklarade att svenskar han besökt sagt att det var en laglig tradition att bränna bocken. Han dömdes ändå till böter och skadestånd och satt häktad en tid. [12]*

<https://sv.wikipedia.org/wiki/R%C3%A4ttsvillfarelse>

2) Varför anser du ansvaret för rikspolischef Dan Eliassons eventuellt brottsliga agerande ska falla på Polisens andra anställda?

Hans underlydnad har inte lyckats upplysa honom om det tillräckligt tydligt och då har han hamnat i det här (2)

För redan under Nürnbergrättegångarna 1945 - 1949 slogs det ju fast att den som hade handlat på order av en överlydande ingen kunde gå fri från straff, även om detta kunde vara en förmildrande omständighet.

Att de högt uppsatta nazister som dömdes för krigsbrott skulle ha gått fria från ansvar om de istället hade invänt att deras underlydande inte hade informerat dem tillräckligt om konsekvenserna av deras agerande anser jag vara uteslutet.

3) Vilken rättslig betydelse menar du att rikspolischef Dan Eliassons bestridande av brott har för ansvarsfrågan?

Men själv förnekar han ju att han begått något brott (3)

Det vanliga är väl att misstänkta eller tilltalade bestrider brott och att man kan dömas till brott mot sitt nekande.

Anders Eklund nekade till en början att ha haft med Englas försvinnande att göra, men medgav sen att han mördat henne:

<http://www.skd.se/2008/07/18/anders-eklund-atalas/>

4) Varför menar du att högt uppsatta chefer ska kunna åberopa rättsvillfarelse när vanliga medborgare normalt sett inte kan det?

Leif GW Persson avslutar:

– Det vore jävligt befångt att tro att landets verkschefer och motsvarande känner till regelverk av det här slaget (4)

En tillståndshavare kan ju straffas med återkallat serveringstillstånd om hans anställda bryter mot alkohollagen.

Omvänt kan en tillståndshavare som fattar beslut om prissättning eller marknadsföring av alkoholdrycker som strider mot samma lag inte undgå ansvar genom att invända att hans anställda borde ha informerat honom om konsekvenserna av hans beslut.

Vidare gäller normalt sett att ju högre lön och ju högre titel desto större ansvar (för att fatta moraliskt och rättsligt korrekta beslut).

Mvh, Johan Svensson

"Men polisprofessorn Leif GW Persson tror inte att Eliasson kommer tvingas bort från sin post.

Leif GW Persson: Räcker inte

– Jag är inte förtjust i Eliasson på något vis men han kan ju inte förväntas känna till allt sånt här. Så det tror jag att han kommer klara sig ifrån, säger GW Persson.

Du tror inte det här kommer bli hans fall?

– Nej, det tror jag inte ett ögonblick. Jag tror inte det räcker för att fälla honom.

Om han då har gjort det de säger, att han ska ha kringgått säkerhetskyddsförordningen?

– Han har väl inte klart för sig konsekvenserna av det (1). Hans underlydnad har inte lyckats upplysa honom om det tillräckligt tydligt och då har han hamnat i det här (2), säger GW Persson.

"Allt annat elände som han har ställt till med"

Polisprofessorn och kriminologen fortsätter:

– Men jag har skitsvårt att tro att med tanke på allt annat elände som han har ställt till med att de skulle skicka i väg honom för det här.

– Enda förklaringen för mig då skulle vara att de har det som förevändning för att de tycker att "okej, vi tar chansen". Men själv förnekar han ju att han begått något brott (3).

Leif GW Persson: "Befängt"

Men tror du att det här skulle kunna vara en förevändning för regeringen då att ge honom sparken?

– Nej, det tror jag faktiskt inte. Om regeringen vill göra sig av med Eliasson då kan man bara kalla upp honom och säga att de saknar förtroende för honom och då tvingas han ju gå, men det har man ju inte gjort och jag tror ju inte att det här kommer användas. Det tror jag inte.

Leif GW Persson avslutar:

– Det vore jävligt befängd att tro att landets verkschefer och motsvarande känner till regelverk av det här slaget (4)."

<http://www.expressen.se/nyheter/leif-gw-persson-darfor-far-dan-eliasson-sitta-kvar/>



[Leif GW Persson: Därför får Dan Eliasson sitta kvar](http://www.expressen.se/nyheter/leif-gw-persson-darfor-far-dan-eliasson-sitta-kvar/)

www.expressen.se

Flera oppositionspartier kräver rikspolischef Dan Eliassons avgång efter Ekots avslöjande om att han gett privata företag hemlig information om polisen. Me